

OPTIMIZACIÓN DEL CONTROL DE INVENTARIOS: IMPLICANCIAS EN LA RENTABILIDAD EMPRESARIAL

INVENTORY CONTROL OPTIMIZATION: IMPLICATIONS ON BUSINESS PROFITABILITY

Juan Carlos Jiménez Huamán¹

(1) Universidad Católica de Santa María, Arequipa - Perú.

RESUMEN: El adecuado manejo y control de inventarios (CI) en empresas comercializadoras es clave para reducir costos, mejorar la rentabilidad y optimizar los recursos. Este estudio analiza cómo una mala gestión de inventarios (desvalorización y aumento de gastos operativos) afecta negativamente la utilidad neta. Mediante un enfoque cuantitativo, se examinaron los estados financieros de Saga Falabella (2018-2022), encontrando una correlación directa entre un CI eficiente y la rentabilidad de la empresa. Un control óptimo (evitando desvalorizaciones) mejora el resultado operativo y neto, reflejándose positivamente en los indicadores ROE y ROA.

Palabras clave: control de inventarios, estados financieros, rentabilidad.

ABSTRACT: Proper inventory management and control (IM) in marketing companies is key to reducing costs, improving profitability, and optimizing resources. This study analyzes how poor inventory management (depreciation and increased operating expenses) negatively impacts net income. Using a quantitative approach, the financial statements of Saga Falabella (2018-2022) were examined, revealing a direct correlation between efficient inventory management (IM) and the company's profitability. Optimal control (avoiding depreciation) improves operating and net income, positively reflected in the ROE and ROA indicators.

keywords: inventory control, financial statements, profitability.

INTRODUCCIÓN

La gestión de inventarios es un desafío clave para las empresas, ya que equilibrar la disponibilidad de productos con la optimización de costos impacta directamente en su rentabilidad. Tanto Pillasagua et al. (2025) como Chachalo Cuasque y Valencia Chapi (2025) destacan que un exceso de inventario aumenta los costos de almacenamiento y el riesgo de obsolescencia, mientras que el desabastecimiento genera pérdidas de ventas y daña la imagen corporativa. Según Posligua-Chichanda et al. (2025), el 30% de las fallas en los sistemas de control se deben a tres causas principales: sistemas manuales obsoletos, personal poco capacitado y falta de seguimiento a indicadores de desempeño.

Estudios recientes (Trujillo Soberanes et al., 2025; Rahayu et al., 2023) señalan que las MIPYMES comerciales enfrentan graves deficiencias en tecnología y capacitación, lo que las lleva a tomar decisiones improvisadas con datos financieros poco confiables. Chiquito Tigua y Cedeño Muñoz (2025) añaden que solo el 50% del personal revisa el inventario periódicamente, causando errores en el 63% de los casos. Vallejos Aranibar et al. (2025) y Panigrahi (2013) destacan que estos fallos generan pérdidas financieras críticas, especialmente en negocios con márgenes de ganancia reducidos. Hemos podido encontrar que, para optimizar la gestión de inventarios, como: Métodos de valoración (FIFO, promedio ponderado) que impactan en los estados financieros (Monteros Olmedo, 2025).

Modelos EOQ para pequeños negocios (Kusuma Wardana et al., 2025) y técnicas 5S/ABC para mejorar

eficiencia (Becerra-Carrillo & Fernández-Ramos, 2025). Avances tecnológicos como IA, lógica difusa y RFID, que mejoran pronósticos de demanda y reducen costos (Sandra et al., 2025; Nand, 2025; Salehi Shahrabi, 2023).

El estudio analiza el impacto de la gestión de inventarios en la rentabilidad (ROA y ROE) de Saga Falabella (2018-2022), confirmando hallazgos previos sobre la correlación entre rotación de inventarios y desempeño financiero en retail. Se emplea un enfoque cuantitativo, alineado con investigaciones que vinculan gestión eficiente, reducción del ciclo de conversión y mejora en flujos de caja (Golaś, 2020; Rumyantsev & Netessine, 2007).

Resultados preliminares respaldan:

- Sistemas de inventario perpetuo para reducir tiempos de reposición (Go, 2021).
- Uso de machine learning en escenarios de demanda variable (Smith et al., 2025).

El estudio integra contribuciones clave como:

- García-Pérez et al. (2025): Capacitación con empresas simuladas.
- Mamta Keswani y Khedlekar (2025): Análisis de productos convertibles.
- Gita et al. (2021): Impacto fiscal de la intensidad de inventarios.

Además, incluye evidencia internacional de Nigeria (Ogundunmade et al., 2025), Indonesia (Sunaryo y Lestari, 2023) y Vietnam (Truong, 2023), enriqueciendo el análisis comparativo. Keswani y Khedlekar (2024) aportan insights relevantes para mercados en declive.

Los resultados no solo validan modelos teóricos existentes, sino que proporcionan un marco aplicable a diversos contextos industriales y geográficos, estableciendo nuevos parámetros para la toma de decisiones en gestión de inventarios.

Correspondencia:

Juan Carlos Jiménez Huamán
E-mail: cjimenez@ucsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0003-2619-0407>

METODO

El enfoque de la investigación es cuantitativo, ya que busca comparar, verificar e interpretar datos numéricos. Además, es no experimental porque no se manipulan variables, sino que se analiza la relación de dependencia entre ellas, según Salkind (1998).

Hernández, Fernández & Baptista (2014) destacan que la investigación cuantitativa se caracteriza por:

- Recolectar datos para probar hipótesis mediante cálculos numéricos.
- Usar análisis estadísticos para identificar patrones de comportamiento.
- Comparar resultados con teorías existentes.

Alcance de la investigación: Explicativo – Correlacional
Hernández, Fernández y Baptista (2014) definen una investigación como transversal cuando los datos se recopilan en un momento específico. Además, tiene un enfoque correlacional si su objetivo es analizar la relación entre conceptos teóricos, categorías y variables en un contexto determinado. En este caso, el estudio se enmarca en una metodología explicativa, descriptiva y relacional.

Población y muestra: Según Bernal (2010). explica que la población objetivo es un grupo específico estudiado en investigación, mientras que la muestra es una porción seleccionada de esa población mediante técnicas de muestreo.

Técnica de recolección de datos: Revisión documental
Baena (2017) define las técnicas como herramientas que guían la ejecución adecuada de un método para alcanzar un objetivo. Estas son prácticas aplicables a diversas actividades humanas. En este caso, la investigación empleará la revisión documental como técnica, por su objetividad al analizar información existente.

Instrumento: Se ha seleccionado la ficha de análisis con el fin de poder contar con información breve y detallada, que permita entender el estudio. (Ver tabla 1)

RESULTADOS

En la investigación se busca realizar un análisis para determinar la importancia del control de los inventarios en una empresa comercial. A través de la observación documental y revisión de notas a los estados financieros se lograron conocer puntos de flaqueza respecto del CI. En el estudio se desarrolla el CI realizado mediante la desvalorización de estos y la afectación directa a los resultados de la empresa.

Resultados descriptivos

Objetivo N° 1: Analizar el control interno de Inventarios y su relación con la rentabilidad de una empresa comercial de Arequipa.

Tabla 1. Información de inventarios en soles

CUENTA	2018	2019	2020	2021	2022
Mercaderías	606,690	606,870	595,508	722,016	851,131
En almacenes	163,654	204,024	194,426	331,190	427,930
En tiendas	443,036	402,846	401,082	390,826	423,201
Mercaderías por recibir	127,899	96,544	86,468	223,814	120,551
Telas materiales, envases y repuestos en almacén	3,915	2,756	3,607	3,983	5,400
Total, Inventarios	738,504	706,170	685,583	949,813	977,082
(-) Estimación para desvalorización de Inventarios	(29,355)	(30,364)	(44,157)	(39,129)	(39,791)
Inventario Neto	709,149	675,806	641,426	910,684	937,291

Nota: Información en miles de soles, extraída de la empresa en estudio

La tabla muestra la cantidad de inventarios en soles, que han sido obtenidos de los estados financieros de los años 2018 - 2022. Podemos observar que el año 2020 se tiene la menor cantidad de inventarios al finalizar el periodo, y que el año 2021 resulta ser el segundo mayor año que tiene una gran cantidad de inventarios.

Tabla 2. Información con desvalorización de inventarios en soles

Año	Costo de ventas	Inventario inicial	Inventario final	Inventario promedio	Rotación anual
2018	2,109,544	531,341	709,149	620,245.00	3.15
2019	2,127,871	709,149	675,806	692,477.50	3.07
2020	1,814,560	675,806	641,426	658,616.00	2.76
2021	2,515,324	641,426	910,684	776,055.00	3.24
2022	2,782,414	910,684	937,291	923,987.50	3.01

Nota: Información en miles de soles, extraída de la empresa en estudio

Tabla 3. Información sin desvalorización de inventarios en soles

Año	Costo de ventas	Inventario inicial	Inventario final	Inventario promedio	Rotación anual
2018	2,109,544	656,482	738,504	697,493.00	3.02
2019	2,127,871	738,504	706,170	722,337.00	2.95
2020	1,814,560	706,170	685,583	695,876.50	2.61
2021	2,515,324	685,583	949,813	817,698.00	3.08
2022	2,782,414	949,813	977,082	963,447.50	2.89

Nota: Información en miles de soles, extraída de la empresa en estudio

En la presente tabla podemos observar que la desvalorización ha realizado una afectación de las ganancias brutas de la empresa desde el año 2018, lo cual hubiera impactado de manera positiva en los resultados de la empresa.

Objetivo Especifico 1: Determinar el ROE y su relación con el CI de una empresa comercial de Arequipa 2022.

Analizando los EEEF Saga – Falabella periodo 2018 – 2022, en especial el Resultado Neto, ha sido positivo durante el periodo de análisis, excepto en el 2020, (Covid-19). Aquí es importante destacar que los Gastos Operativos consideran egresos por ineficiencias en el manejo y CI. Por ello construiremos una nueva tabla de los estados de resultados del mismo periodo de análisis bajo el supuesto de que los otros gastos operativos sea mínimo. A efectos de demostrar que la introducción de un nuevo y eficiente CI, reduce a cero las desvalorizaciones de los Inventarios.

Tabla 4. Análisis del estado de Resultados de los Periodos 2017-2022 Saga – Falabella en miles de soles

Cuenta	2018	2019	2020	2021	2022
Ingresos de Actividades Ordinarias	3,066,127	3,034,154	2,468,703	3,569,592	3,951,586
Costo de ventas	(2,109,544)	(2,127,871)	(1,814,560)	(2,515,324)	(2,782,414)
Ganancia (Pérdida) Bruta	956,583	906,283	654,143	1,054,268	1,169,172
Gastos de Ventas y Distribución	(585,916)	(564,708)	(518,166)	(710,061)	(784,228)
Gastos de Administración	(143,351)	(160,215)	(121,581)	(146,256)	(146,475)
Otros Ingresos Operativos	9,193	25,919	13,809	3,186	33,103
Otros Gastos Operativos	(10,243)	(19,132)	(6,801)	(4,789)	(11,911)
Otras Ganancias (Pérdidas)	108	266	1,051	17	941
Ganancia (Pérdida) Operativa	226,374	188,413	22,455	196,365	260,602
Ingresos Financieros	2,047	1,653	2,311	803	3,050
Gastos Financieros	(24,926)	(53,559)	(60,418)	(51,341)	(67,177)
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios conjuntos	34,656	46,469	9,930	24,921	24,080
Diferencias de Cambio Neto	(1,000)	4,559	(16,571)	(21,944)	20,987
Ganancia (Pérdidas) por reclasificación de Activos Financieros a Valor razonable con cambios en Resultados antes medidos al Costo Amortizado	3,333	(5,620)	14,585	39,375	(20,606)
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	240,484	181,915	(27,708)	188,179	220,936
Ingreso (Gasto) por Impuesto	(74,244)	(56,630)	(2,408)	(62,566)	(60,663)
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones continuadas	166,240	125,285	(30,116)	125,613	160,273
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	166,240	125,285	(30,116)	125,613	160,273

Nota: Esta tabla consolida los Estados de Resultados de la firma Saga.

Elaboración nuestra en base a Informes Financieros de la SMV (2022)

Tabla 5. Análisis del estado de Resultados de los Periodos 2017-2022 Saga -Falabella Considerando "Otros Gastos Operativos" igual a cero en miles de soles

Cuenta	2018	2019	2020	2021	2022
Ingresos de Actividades Ordinarias	3,066,127	3,034,154	2,468,703	3,569,592	3,951,586
Costo de ventas	(2,109,544)	(2,127,871)	(1,814,560)	(2,515,324)	(2,782,414)
Ganancia (Pérdida) Bruta	956,583	906,283	654,143	1,054,268	1,169,172
Gastos de Ventas y Distribución	(585,916)	(564,708)	(518,166)	(710,061)	(784,228)
Gastos de Administración	(143,351)	(160,215)	(121,581)	(146,256)	(146,475)
Otros Ingresos Operativos	9,193	25,919	13,809	3,186	33,103
Otros Gastos Operativos					
Otras Ganancias (Pérdidas)	108	266	1,051	17	941
Ganancia (Pérdida) Operativa	236,617	207,545	29,256	201,154	272,513
Ingresos Financieros	2,047	1,653	2,311	803	3,050
Gastos Financieros	(24,926)	(53,559)	(60,418)	(51,341)	(67,177)
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios conjuntos	34,656	46,469	9,930	24,921	24,080
Diferencias de Cambio Neto	(1,000)	4,559	(16,571)	(21,944)	20,987
Ganancia (Pérdidas) por reclasificación de Activos Financieros a Valor razonable con cambios en Resultados antes medidos al Costo Amortizado	3,333	(5,620)	14,585	39,375	(20,606)
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	250,727	201,047	(20,907)	192,968	232,847
Ingreso (Gasto) por Impuesto	(74,244)	(56,630)	(2,408)	(62,566)	(60,663)
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones continuadas	176,483	144,417	(23,315)	130,402	172,184
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	176,483	144,417	(23,315)	130,402	172,184

Nota: La tabla consolida los Estados de Resultados de la empresa. En base a la investigación se considera que la cuenta "Otros Gastos Operativos" son minimizados a cero, por la nueva gestión de Inventarios. Elaboración en base a Informes Financieros de la SMV (2022)

Luego de realizar esta simulación, sin considerar los gastos ocasionados por la Desvalorizaciones de Inventarios, se evidenció un importante incremento de los Resultados Netos, (Tabla 2) toda vez que se mejoró en todos los años la Utilidad operativa. Esto como resultado del manejo y gestión eficiente del CI, a raíz de la minimizar a cero las desvalorizaciones de nuestros Inventarios.

Evaluando primeramente los ROE de cada situación tenemos que en el 2022 el ROE real fue de 22.9%, mientras que, considerando la mejoras en la gestión de inventarios, éste ratio ROE se eleva hasta 24.7%. Incluso la pérdida obtenida en el 2020 medida por un ROE negativos de – 5.57% hubiera sido menor hasta un -4.31% en caso de mejoras en el inventario. (Tabla 6)

Tabla 6. Cuadro comparativo de ROE

Indicadores	2018	2019	2020	2021	2022
ROE 1: Utilidad Neta/ Patrimonio	24.34%	21.93%	(5.57%)	20.70%	22.99%
ROE 2: Utilidad Neta/ Patrimonio	25.84%	25.28%	(4.31%)	21.49%	24.70%
Diferencia puntos ROE1 y ROE 2	1.50%	3.35%	1.26%	0.79%	1.71%
Promedio últimos 5 años	1.72%				

Nota: ROE 1: considerando estados de resultados reales. Elaborado en base a la Tabla 4;

ROE 2: considerando Estados de Resultados supuestos, ante mejora en eficiencia de gestión y CI. Elaborado en Base a la Tabla 5

Objetivo Especifico 2: Determinar el ROA y su relación con el CI de una empresa comercial de Arequipa 2022

El ROA (Retorno sobre Activos) muestra un comportamiento similar al ROE, mejorando gracias a una gestión más eficiente de los activos operativos. Este incremento se debe principalmente al aumento de la utilidad operativa, resultado de una administración eficaz del capital de trabajo (CI), eliminando desvalorizaciones.

Al comparar los ROA antes y después de las mejoras:

- 2022: Subió de 6.43% a 6.91% con una mejor gestión de inventarios.
- 2020: La pérdida (ROA de -1.47%) habría sido menor (-1.14%) con una administración optimizada. (ver Tabla 7)

Tabla 7. Cuadro comparativo de ROA

Indicadores	2018	2019	2020	2021	2022
ROA 1: Utilidad Neta/ Total Activo	8.72%	6.54%	(1.47%)	5.24%	6.43%
ROA 2: Utilidad Neta/ Total Activo	9.26%	7.54%	(1.14%)	5.44%	6.91%
Diferencia puntos ROA1 y ROA2	0.54%	1.00%	0.33%	0.20%	0.48%
Promedio últimos 5 años	0.51%				

Nota: ROA 1: considerando estados de resultados reales. Elaborado en base a la Tabla 4.

ROA 2: considerando estados de resultados supuestos, ante mejora en eficiencia de gestión y CI. Elaborado en Base a la tabla 5

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El estudio busca analizar la relación entre el Costo de Inventario (CI) y la Rentabilidad (Rtb) en una empresa comercial de Arequipa (2022), utilizando una metodología de revisión documental para comparar los efectos de la desvalorización de inventarios.

Los resultados se presentan en cuadros que contrastan escenarios con y sin desvalorización.

Asimismo, se menciona la investigación de Díaz (2020), que evalúa el impacto del CI en la Rtb de una empresa arrocerá mediante el análisis de estados financieros. Este trabajo empleó una metodología similar (revisión documental) y concluyó que existen deficiencias en la gestión del CI, afectando la rentabilidad.

Nuestra investigación coincide con los hallazgos de Díaz, demostrando que un control de inventarios (CI) deficiente reduce la cantidad de productos disponibles para la venta, afectando negativamente los estados financieros al disminuir el margen de rentabilidad. Analizar la relación entre el ROE (Return on Equity) y el CI en una empresa comercial de Arequipa (2022), utilizando como caso de estudio los estados financieros auditados de Saga Falabella en los últimos 5 años. Se identificó un rubro significativo de desvalorización de inventarios, que incrementó los gastos operativos (mermas, faltantes, etc.) y redujo la rentabilidad (Rtb).

El análisis comparativo del ROE (con y sin un CI eficiente) mostró que un manejo adecuado del capital de trabajo (CI) habría incrementado el ROE en 1.72% en promedio, lo cual es relevante para los inversionistas. Esto coincide con el estudio de Mija (2015) sobre una empresa molinera en Perú, donde una buena gestión de inventarios mejoró la rentabilidad (Rtb) al reducir costos administrativos.

Así entonces, podemos decir que tanto el estudio actual como la investigación citada demuestran que un manejo eficiente del CI tiene un impacto positivo en el ROE, beneficiando a los inversionistas en empresas comerciales.

En relación con el segundo objetivo específico de explicar el ROA y su relación con el CI de una empresa comercial de Arequipa 2022. En base a la metodología empleada, se realizó un análisis documental de los estados financieros auditados de la empresa Saga- Falabella de los últimos 5 años. Se encontró la existencia de un importante rubro de desvalorización de inventarios que incremento la cuenta de gastos operativos (mermas, sobrantes, faltantes, etc.) y por ende a la Rtb de la empresa, reflejado en los indicadores de eficiencia y Rtb, tales como el ROA (Rtb sobre los Activos). Al realizar las respectivas comparaciones entre el índice ROA usando los estados financieros con CI y otro sin CI, se halló que el ROA hubiera aumentado durante los últimos 5 años -si se aplicaría un CI-, en aproximadamente 0.51% puntos de Rtb sobre el Patrimonio. Se concluye entonces, que una buena gestión y CI, juega un papel determinante sobre la Rtb de la empresa, ya que ello permite reducir significativamente sus gastos operativos. Por lo tanto, es recomendable mejorar el CI a tal punto de reducir al mínimo la cuenta de desvalorización de inventarios que incidirá positivamente sobre el ROA.

Refiriéndonos al mismo autor Mija (2015), utilizando una metodología aplicada explicativa, se determinó que el beneficio obtenido gracias al buen CI, se tradujo en el mejoramiento de las ratios del ROE y ROA. Efectuando una segunda comparación de nuestro segundo objetivo de nuestra investigación con el estudio del autor citado, llegamos también a la misma conclusión, referida al efecto positivo sobre el ROA, es decir sobre el manejo y gestión de los activos operativos de la firma, que se traduce en un buen performance gerencial, a causa del

establecimiento de un eficiente manejo y CI en una empresa comercial.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- [1]. Bernal, C. A., (2010) *Metodología de la investigación*. P e a r s o n <https://abacoenred.com/wpcontent/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- [2]. Baena, G., P., (2017) *Metodología de la Investigación*, Patria.
- [3]. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- [4]. Becerra-Carrillo, N.Y., & Fernández-Ramos, L. (2025). Mejora de la Productividad en el Área de Almacén mediante la Gestión de Inventarios en una Empresa Agroindustrial de Motupe. *Epistemia Revista Científica*, 9(1), 1-17. <https://doi.org/10.26495/erc.2780>
- [5]. Chachalo Cuasque, M., & Valencia Chapi, R. (2025). Control de inventarios para la mejora en la gestión logística. *Arandú*, 12(2), 896. <https://doi.org/10.69639/arandu.v12i2.896>
- [6]. Chiquito Tigua, G. P., & Cedeño Muñoz, G. L. (2025). Gestión de inventarios y la eficiencia operativa en empresas comerciales. *Ciencia y Desarrollo*, 12(2). <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/CYD/index>
- [7]. Díaz Campos, J. A. (2020). Importancia del control de inventarios para optimizar la rentabilidad de una empresa dedicada a la comercialización de arroz del distrito de Samuel Pastor, anexo Huarangal, provincia de Camaná, 2018.
- [8]. Fernández, R., Hernández, C., & Baptista, P. (2007). *Fundamentos de metodología de la investigación*. Editorial MC Graw-Hill Interamericana, México, 100-354.
- [9]. García-Pérez, C. M., Juguaco-Haro, M. J., Carvajal-Parra, M. R., & García-Hevia, S. (2025). Application of inventory systems for simulated companies in BT of the UEF Tarqui - Quito 2025. *Journal Scientific MQRInvestigar*, 9(1), 1-22. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.9.1.2025.e387>
- [10]. Gita, I. A. M. A., Partika, I. D. M., & Suciwati, D. P. (2021). Effect firm size, profitability and inventory intensity against effective tax rate (ETR). *Journal of Applied Sciences in Accounting, Finance, and Tax*, 4(1), 9-15. <https://doi.org/10.31940/jasafint.v4i1.2410>
- [11]. Go, D. (2021). Improving inventory management to increase profitability [Tesis de maestría, Massachusetts Institute of Technology]. <https://hdl.handle.net/1721.1/139147>
- [12]. Golaś, Z. (2020). Does inventory management improve profitability? Empirical evidence from Polish manufacturing industries. *European Research Studies Journal*, 23(Special Issue 2), 939-961. <https://www.um.edu.mt/library/oar/handle/123456789/78856>
- [13]. Keswani, M., & Khedlekar, U. (2024). Optimizing pricing and promotions for sustained profitability in declining markets: A Green-Centric inventory model. *DSFE*, 4(1), 83-131. <https://doi.org/10.3934/DSFE.2024004>
- [14]. Keswani, M., & Khedlekar, U. K. (2025). Optimal inventory management strategies for sequentially convertible items with different distribution patterns: A comprehensive stochastic approach. *Numerical Algebra, Control and Optimization*, 15(3), 675-720. <https://doi.org/10.3934/naco.2024033>
- [15]. Kusuma Wardana, M. F., Putri, H. B., & Tambunan, F. H. (2025). Implementation of Economic Order Quantity (Eoq) In Inventory Management: A Case Study of Chopfee Coffee Shop. *Jurnal Ekobistek*, 14(1), 17-23. <https://doi.org/10.35134/ekobistek.v14i1.867>
- [16]. Lucio Pillasagua, A. J. et al. (2025). Optimización de inventarios en empresas retail a través de análisis predictivo. *Ciencia y Desarrollo, Universidad Alas Peruanas*.
- [17]. Manta Keswani, Uttam Kumar Khedlekar. (2025). Optimal inventory management strategies for sequentially convertible items with different distribution patterns: A comprehensive stochastic approach. *Numerical Algebra, Control and Optimization*, 15(3), 675-720. doi: 10.3934/naco.2024033
- [18]. Monteros Olmedo, P. (2025). *ÉLITE*, 7(1), 112. <https://doi.org/10.69603/itsqmet.vol7.n1.2025.112>

- [19]. Nand, A. (2025). Next-generation inventory optimization: Advanced inventory management harnessing demand variability integrating fuzzy logic and granular differentiability. *RAIRO - Operations Research*, 59, 335-353. <https://doi.org/10.1051/ro/2024226>
- [20]. Ogundunmade, T. P., et al. (2025). Memorias Energéticas, 2025004. <https://doi.org/10.53964/mem.2025004>
- [21]. Panigrahi, A. (2013). Relationship between Inventory Management and Profitability: An Empirical Analysis of Indian Cement Companies. *Asia Pacific Journal of Marketing & Management Review*, 2(7). <https://ssrn.com/abstract=2342455>
- [22]. Posligua-Chichanda, E. K., et al. (2025). Control interno al área de inventarios y su incidencia en la reducción de costos. *Journal of Economic and Social Science Research*, 5(1), 179. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n1/179>
- [23]. Rahayu, M., Ilham, R. N., Marzuki, M., & Nurainun. (2023). The influence of cash turnover, receivables turnover and inventory turnover on the economic profitability of registered pharmaceutical companies on the Indonesian Stock Exchange period 2017-2021. *JARUDA*, 1(4). <https://doi.org/10.54443/jaruda.v1i4.53>
- [24]. Rumyantsev, S., & Netessine, S. (2007). Inventory and its relationship with profitability: Evidence for an international sample of countries. *SSRN*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2319862>
- [25]. Salehi Shahrabi, M. (2023). A quantitative analysis of inaccuracy inventory reducing in multi-period mode: Comparison between RFID and inventory counting. *Computers & Industrial Engineering*, 181, 109089. <https://doi.org/10.1016/j.cie.2023.109089>
- [26]. Sandra, M., Narayanamoorthy, S., Suvitha, K. et al. (2025). Un nuevo paradigma de pronóstico basado en análisis de IA para la gestión estratégica de inventarios mediante un modelo de decisión difuso multicriterio en cadenas de suministro. *Int. J. Fuzzy Syst.* <https://doi.org/10.1007/s40815-025-02007-y>
- [27]. Salkind, N. J., Escalona, R. L., & Salmerón, V. V. (1999). Métodos de investigación. <https://sbecdb035178db168.jimcontent.com/download/version/0/module/10120081460/name/M%C3%A9todos-de-investigacion.pdf>
- [28]. Smith, B., Garg, A., & Rich, W. (2025). Inventory Management using Reinforcement Learning. *The South African Journal of Industrial Engineering*, 36(1), 104-118. <https://doi.org/10.7166/36-1-3133>
- [29]. Sunaryo, D., & Lestari, E. P. (2023). Effect of cash, receivables, and inventory turnover on net profit margin (NPM) in food & beverage subsector manufacturing companies. *SBE*, 18(1). <https://doi.org/10.2478/sbe-2023-0016>
- [30]. Trujillo Soberanes, L., Barradas Martínez, M. R., & Rodríguez Lázaro, J. (2025). Importancia de la administración de inventarios en la rentabilidad: Un análisis en las Mipymes de Huajuapán de León, Oaxaca, México. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 16(1). <https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/cuaderlam/article/view/4661/3745>
- [31]. Truong, K. D. (2023). Impact of inventory management on firm performance: A case study of listed manufacturing firms on HOSE. *International Journal of Business and Management Studies*, 15(1), 45-62.
- [32]. Vallejos Aranibar, J. M., Borja Jurado, K. A., Riofrío Baquero, J. E., & Chávez-Arizala, J. F. (2025). Consideraciones sobre aspectos relacionados con el control de inventarios en las empresas. *Management (Montevideo)*, 3, 108. <https://doi.org/10.62486/agma2025108>

Recibido el 3 de mayo del 2025 y aceptado para su publicación el 14 de junio del 2025.