

# PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES UNIVERSITARIOS RESPECTO AL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

## PERCEPTION OF UNIVERSITY PROFESSORS REGARDING THE USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE.

Marizol Candelaria Arámbulo Ayala de Sánchez<sup>1</sup>

(1) Universidad Privada de Tacna, Tacna - Perú.

**RESUMEN:** La irrupción de la inteligencia artificial generativa (IAG) presenta tanto oportunidades como desafíos para la educación superior. Este estudio tuvo como objetivo diagnosticar las percepciones de los docentes de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna sobre el uso de la IAG. Se empleó una metodología cuantitativa con un diseño descriptivo-correlacional, aplicando un cuestionario tipo Likert a una muestra de 68 docentes. Los resultados revelan una percepción compleja: aunque la dimensión de "Usos profesionales y académicos" obtuvo la media más alta ( $M=29.55$ ), un 33.8% de los docentes se mantiene en un nivel bajo de adopción. De manera preocupante, el 42.6% de los participantes se ubica en un nivel bajo de "Formación y competencia" en IAG, y la dimensión "Ajustes en evaluación" registró la media más baja ( $M=22.10$ ), sugiriendo una brecha en la adaptación de las prácticas evaluativas. El análisis correlacional de Spearman demostró una fuerte asociación positiva entre la "Formación y competencia" y el "Impacto percibido" ( $r=.701$ ,  $p<.01$ ), indicando que una mayor capacitación se vincula a una valoración más positiva de la tecnología. Se concluye que es urgente implementar políticas institucionales y programas de capacitación docente integrales para facilitar una adopción efectiva y ética de la IAG, cerrando la brecha entre el uso incipiente y la competencia pedagógica necesaria para transformar los procesos de enseñanza y aprendizaje.

**Palabras clave:** Inteligencia Artificial Generativa, Percepción Docente, Educación Superior, Ciencias Empresariales, Competencia Digital, Innovación Educativa.

**ABSTRACT:** The emergence of generative artificial intelligence (GAI) presents both opportunities and challenges for higher education. This study aimed to diagnose the perceptions of professors at the Faculty of Business Sciences of the Universidad Privada de Tacna regarding the use of GAI. A quantitative methodology with a descriptive-correlational design was employed, administering a Likert-type questionnaire to a sample of 68 professors. The results reveal a complex perception: although the "Professional and academic uses" dimension obtained the highest mean ( $M=29.55$ ), 33.8% of professors remain at a low level of adoption. Worryingly, 42.6% of participants are at a low level of "Training and competence" in GAI, and the "Adjustments in evaluation" dimension registered the lowest mean ( $M=22.10$ ), suggesting a gap in the adaptation of assessment practices. Spearman's correlation analysis showed a strong positive association between "Training and competence" and "Perceived impact" ( $r=.701$ ,  $p<.01$ ), indicating that greater training is linked to a more positive valuation of the technology. It is concluded that there is an urgent need to implement institutional policies and comprehensive teacher training programs to facilitate an effective and ethical adoption of GAI, closing the gap between incipient use and the pedagogical competence required to transform teaching and learning processes.

**keywords:** Generative Artificial Intelligence, Teacher Perception, Higher Education, Business Sciences, Digital Competence, Educational Innovation.

## INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa (IAG) ha transformado radicalmente el panorama educativo global desde la aparición de ChatGPT en noviembre de 2022, marcando un hito sin precedentes en la integración tecnológica universitaria. Esta revolución tecnológica ha impactado particularmente el ámbito de las ciencias empresariales, donde herramientas como ChatGPT, Claude, Gemini y aplicaciones especializadas están redefiniendo las metodologías de enseñanza-aprendizaje [1]

La IAG presenta un doble filo en el contexto educativo. Por un lado, ofrece oportunidades sin precedentes para la personalización del aprendizaje, el análisis de datos complejos, la simulación de escenarios empresariales y la optimización de procesos administrativos. Por otro, genera preocupaciones legítimas sobre la integridad académica, el desarrollo de competencias críticas en los

estudiantes y la posible dependencia tecnológica que podría mermar habilidades fundamentales para el futuro profesional [2].

En el contexto peruano, las instituciones de educación superior enfrentan el desafío de adaptarse a esta nueva realidad tecnológica. La Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, con sus escuelas de Administración, Contabilidad, Ingeniería Comercial y Economía, no es ajena a esta transformación.

La relevancia de esta investigación radica en la necesidad urgente de comprender cómo los docentes de la facultad de ciencias empresariales perciben y utilizan la IAG, considerando las particularidades disciplinarias que distinguen a este campo del conocimiento. A diferencia de otras áreas académicas, las ciencias empresariales requieren un equilibrio entre el dominio técnico analítico y las habilidades interpersonales, creatividad estratégica y pensamiento crítico que son fundamentales para la toma de decisiones gerenciales.

La investigación se justifica además por el vacío de conocimiento existente sobre el uso de IAG en facultades de ciencias empresariales en el contexto peruano, donde

### Correspondencia:

Marizol Candelaria Arámbulo Ayala de Sánchez,  
Universidad Privada de Tacna, Tacna - Perú.  
E-mail: macarambulo@virtual.up.tacna.pe  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4332-0795>

las dinámicas educativas, culturales y tecnológicas difieren significativamente de otros contextos internacionales estudiados. Comprender estas percepciones permitirá a la institución tomar decisiones informadas sobre la integración responsable y efectiva de la IAG en sus procesos formativos.

### Revisión de la literatura

El contexto global de la IAG en educación superior, revela un creciente interés en comprender el impacto de la IAG en la educación superior, donde se identificó mediante el metaanálisis doce beneficios principales, destacando el aprendizaje personalizado, mayor comprensión del progreso estudiantil y reducción del tiempo administrativo docente [3]. Estos hallazgos son particularmente relevantes para las ciencias empresariales, donde la personalización puede aplicarse a simulaciones de casos empresariales y análisis de mercados específicos.

En el contexto norteamericano, encontraron que la mayoría de docentes postsecundarios están familiarizados con la IAG, aunque persisten dudas sobre su propósito educativo, especialmente entre docentes de mayor edad. [4]. Este patrón generacional podría manifestarse similarmente en contextos latinoamericanos, donde la brecha digital tiende a ser más pronunciada.

La percepción de los docentes sobre la IAG, muestran preocupaciones consistentes entre los docentes universitarios, donde se identificó que tanto estudiantes como docentes en India expresan inquietud sobre el mal uso de IAG en tareas académicas y la necesidad de políticas institucionales claras. Estas preocupaciones se intensifican en disciplinas como las ciencias empresariales, donde la originalidad en planes de negocio y análisis estratégicos es fundamental. Aunque docentes y estudiantes reconocen los beneficios de la IAG, cuestionan si puede alcanzar niveles de creatividad humana necesarios en educación. Esta limitación es crítica en ciencias empresariales, donde la innovación y el pensamiento estratégico son competencias esenciales [2]. La investigación en América Latina presenta perspectivas únicas. Donde se analizaron percepciones docentes en una universidad virtual mexicana, encontrando correlaciones entre edad y disposición al uso de IAG, con diferencias significativas según disciplina académica. Sus hallazgos sugieren que las ciencias aplicadas, como las empresariales, muestran mayor apertura a estas tecnologías [5]

En las universidades peruanas, se identificando ventajas en las capacidades analíticas de la IAG, pero preocupaciones sobre veracidad y precisión de resultados. Donde se recomendó incorporación progresiva en políticas educativas y capacitación docente continua [2]

Este estudio busca diagnosticar las percepciones de los docentes sobre la IAG, explorando cuatro dimensiones fundamentales: el impacto percibido en la enseñanza, los usos profesionales y académicos que realizan, los ajustes en sus mecanismos de evaluación y su nivel de formación en estas tecnologías. Se basó en los marcos establecidos como TAM, UTAUT2, AI-TPACK, y estudios específicos [2,3,8,9,10]

### MATERIAL Y METODO

De acuerdo con los objetivos de la presente investigación,

en lo referente a la percepción de los docentes universitarios sobre el uso de la inteligencia artificial generativa, se consideró como dimensiones: el impacto percibido en la enseñanza, los usos profesionales y académicos, los ajustes en evaluación, y la formación y competencia docente.

El impacto percibido en la enseñanza, que está asociado a la valoración del efecto que tiene la IAG en la calidad, dinamismo y efectividad del proceso de enseñanza y aprendizaje en las ciencias empresariales.

Los usos profesionales y académicos, como la frecuencia y modalidades de aplicación de herramientas de IAG (ChatGPT, Claude, Gemini, entre otras) en actividades docentes, investigativas y de consultoría empresarial.

Los ajustes en evaluación, como las modificaciones realizadas en los métodos, formatos y criterios de evaluación como respuesta al uso de IAG por parte de estudiantes, considerando la integridad académica y el desarrollo de competencias críticas.

La formación y competencia, que incluye el nivel de preparación, conocimiento y habilidades que posee el docente para integrar éticamente la IAG en su práctica educativa, así como su comprensión de las limitaciones y potencialidades de estas herramientas.

Para efectos de esta investigación se utilizó un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo-correlacional, a fin de poder obtener resultados sobre la percepción docente y su relación con el perfil académico. Se elaboró un cuestionario tipo Likert compuesto por 27 ítems, lo que a su vez genera 5 opciones de respuesta: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo y Totalmente en desacuerdo; el mismo que fue evaluado mediante el análisis de fiabilidad, como se muestra en la tabla 1.

La población seleccionada para este estudio fueron los docentes de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, distribuidos en la Escuela Profesional de Contabilidad, Escuela Profesional de Economía, Escuela Profesional de Ingeniería Comercial y Escuela Profesional de Administración. La muestra fue de 68 docentes de un total de 91 docentes de la facultad, representando el 74.7% de la población.

En un primer momento se realizó la validación del instrumento mediante juicio de expertos, consultando a especialistas en tecnología educativa, ciencias empresariales y metodología de la investigación.

En un segundo momento se realizó la aplicación del cuestionario de manera virtual mediante formularios Google Forms, con un período de recolección de tres semanas, enviando recordatorios semanales para aumentar la tasa de respuesta.

En un tercer momento se realizó el análisis estadístico utilizando el software SPSS versión 25, aplicando estadística descriptiva e inferencial.

Para el procesamiento y tratamiento estadístico de la información recolectada se usó el software estadístico SPSS, así como para la comprobación de las hipótesis de correlación entre las variables estudiadas.

### RESULTADOS

La Tabla 1 proporciona un análisis de confiabilidad del instrumento, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach como medida, cuyo valor fue de 0,943 para los 27 ítems evaluados, indicando una excelente consistencia interna del cuestionario diseñado para medir la percepción docente sobre el uso de la inteligencia artificial generativa.

**Tabla 1. Confiabilidad del instrumento de percepción docente IAG**

|               | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|---------------|------------------|----------------|
| Uso de la IAG | ,943             | 27             |

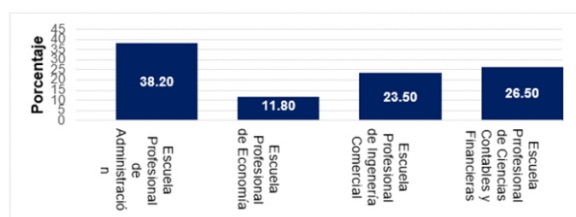
Al examinar la confiabilidad de las dimensiones de la inteligencia artificial generativa en la Tabla 2, se observa que todas mantienen niveles satisfactorios de consistencia interna: "Impacto percibido en la enseñanza"  $\alpha=0,941$  y "Usos profesionales y académicos"  $\alpha=0,924$  presentaron valores excepcionales, mientras que "Ajustes en evaluación"  $\alpha=0,829$  y "Formación y competencia"  $\alpha=0,791$  mostraron valores buenos, aunque ligeramente inferiores.

Estos resultados validan la estructura teórica del instrumento y confirman que cada dimensión mide consistentemente el constructo propuesto.

**Tabla 2. Confiabilidad del instrumento de percepción docente IAG**

|                                   | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|-----------------------------------|------------------|----------------|
| Impacto percibido en la enseñanza | ,941             | 7              |
| Usos profesionales y académicos   | ,924             | 8              |
| Ajustes en evaluación             | ,829             | 6              |
| Formación y competencia           | ,791             | 6              |

La caracterización de la muestra en la Figura 1 evidencia una distribución representativa de las diferentes Escuelas Profesionales de la Facultad de Ciencias Empresariales: la Escuela Profesional de Administración presentó la mayor participación, seguida por la Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras, luego Ingeniería Comercial y finalmente la Escuela Profesional de Economía, reflejando probablemente las diferencias en el tamaño del cuerpo docente de cada unidad académica.

**Fig. 1. Docentes participantes por Escuela Profesional**

La figura muestra la distribución porcentual de los docentes participantes: Escuela Profesional de Administración (38.2%), Escuela Profesional de Economía (11.8%), Escuela Profesional Ingeniería Comercial (23.5%) y Escuela Profesional de Ciencias contables y Financieras (26.5%).

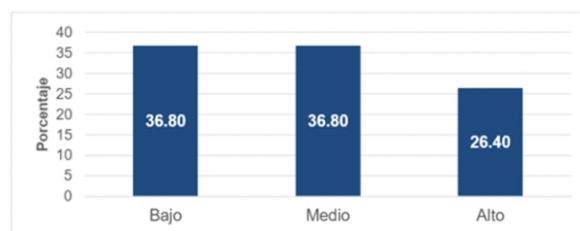
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en SPSS (2025).

**Tabla 3. Estadísticos descriptivos**

|                                   | N  | Media | Desviación estándar | Min | Máx |
|-----------------------------------|----|-------|---------------------|-----|-----|
| Impacto percibido en la enseñanza | 68 | 28,05 | 5,069               | 11  | 35  |
| Usos profesionales y académicos   | 68 | 29,55 | 6,696               | 9   | 40  |
| Ajustes en evaluación             | 68 | 22,10 | 4,822               | 10  | 30  |
| Formación y competencia           | 68 | 23,57 | 4,012               | 11  | 30  |

Los estadísticos descriptivos en la Tabla 3 revelan patrones diferenciados entre las dimensiones evaluadas: la dimensión "Usos profesionales y académicos" obtuvo el promedio más alto, sugiriendo que los docentes reportan un uso considerable de herramientas de IAG en sus actividades académicas, le sigue "Impacto percibido en la enseñanza", indicando una percepción generalmente positiva sobre los efectos de estas tecnologías, la dimensión "Formación y competencia" presenta un promedio moderado y "Ajustes en evaluación" registró el promedio más bajo, sugiriendo que las modificaciones en los procesos evaluativos representan el área menos desarrollada.

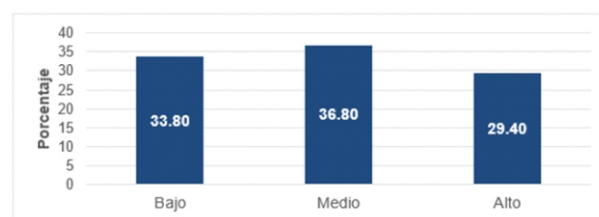
En las figuras de la 2 a la 5 se puede apreciar el análisis de los niveles por dimensión, lo que nos proporciona una perspectiva más detallada de la distribución de las percepciones de los docentes.

**Fig. 2. Nivel del impacto percibido en la enseñanza según los docentes**

La figura muestra la distribución porcentual de los niveles de impacto percibido: bajo (36.8%), medio (36.8%) y alto (26.4%).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en SPSS (2025).

En la dimensión "Impacto percibido en la enseñanza", se observa una distribución equilibrada entre los niveles bajo y medio cada uno y con un reducido porcentaje en el nivel alto. Esta distribución sugiere percepciones heterogéneas sobre el impacto de la IAG en la práctica docente, donde aproximadamente tres cuartas partes de los docentes aún no perciben un impacto altamente positivo.

**Fig. 3. Nivel de los usos profesionales y académicos según los docentes**

La figura muestra la distribución porcentual de los niveles de usos profesionales y académicos: bajo (33.8%), medio (36.8%) y alto (29.4%).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en SPSS (2025).

La dimensión "Usos profesionales y académicos" muestra una distribución similar, con predominio del nivel medio, seguido por el nivel bajo y luego el nivel alto. Estos resultados indican que, aunque existe uso de herramientas de IAG, la mayoría de los docentes se encuentra en niveles moderados de adopción, sugiriendo un espacio considerable para la expansión del uso de estas tecnologías.

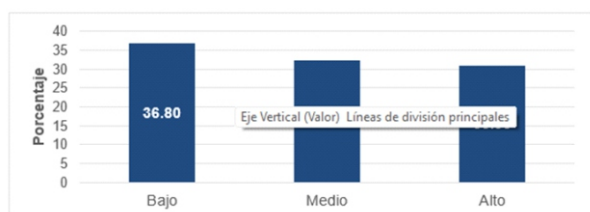


**Fig. 4. Nivel de los ajustes en evaluación según los docentes**

La figura muestra la distribución porcentual de los niveles de los ajustes en evaluación: bajo (36.8%), medio (32.4%) y alto (30.9%).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en SPSS (2025).

Particularmente revelador resulta el análisis de la dimensión "Ajustes en evaluación", donde el 36.8% de los docentes se ubica en el nivel bajo, 32.4% en nivel medio y 30.9% en nivel alto. Esta distribución, con predominio del nivel bajo, sugiere que muchos docentes aún no han implementado modificaciones sustanciales en sus métodos de evaluación como respuesta al uso de IAG por parte de los estudiantes, lo cual podría representar un área crítica de atención institucional.

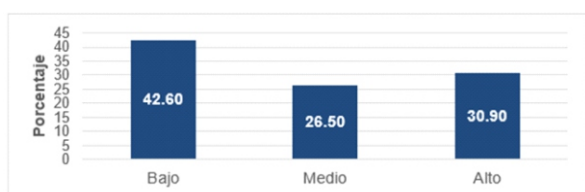


**Fig. 5. Nivel de la formación y competencia según los docentes**

La figura muestra la distribución porcentual de los niveles de la formación y competencia: bajo (42.6%), medio (26.5%) y alto (30.9%).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en SPSS (2025).

La dimensión "Formación y competencia" presenta los resultados más preocupantes, ya la percepción de los docentes califica en un nivel bajo, seguido de un apenas 26.5% en nivel medio y 30.9% en nivel alto. Esta concentración en el nivel bajo señala una necesidad urgente de programas de capacitación docente en

competencias relacionadas con la IAG, particularmente considerando la rápida evolución de estas tecnologías en el contexto educativo.

**Tabla 4. Prueba de normalidad**

|                                   | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      |
|-----------------------------------|---------------------------------|----|------|
|                                   | Estadístico                     | gl | Sig. |
| Impacto Percibido en la enseñanza | ,085                            | 68 | ,200 |
| Usos Profesionales y Académicos   | ,086                            | 68 | ,200 |
| Ajustes en Evaluación             | ,118                            | 68 | ,020 |
| Formación y Competencia           | ,132                            | 68 | ,005 |

Como se observa en la tabla 4, la prueba de normalidad se trabajó con el estadístico de Kolmogorov smirnov, dado que la muestra es mayor a 50, donde se observa que las dimensiones "Impacto percibido en la enseñanza" y "Usos profesionales y académicos" presentan distribución normal con un valor Sig. que es mayor que el umbral 0,05, mientras que las dimensiones "Ajustes en evaluación" y "Formación y competencia" no presentan una distribución normal con sus valores menores que el umbral 0,05. Estos resultados determinaron la selección de pruebas estadísticas apropiadas para los análisis estadísticos posteriores, asegurando así la validez y precisión de los resultados obtenidos.

En la tabla 5, el análisis correlacional mediante el coeficiente de Spearman reveló relaciones significativas entre todas las dimensiones evaluadas, con valores Sig. menores de 0,05. Destaca la fuerte correlación entre "Impacto percibido" y "Formación y competencia" ( $r=.701$ ), sugiriendo que los docentes con mayor preparación en IAG tienden a percibir un impacto más positivo de estas tecnologías en su práctica educativa. Similarmente, la correlación entre "Impacto percibido" y "Usos profesionales y académicos" ( $r=.657$ ) indica una relación consistente entre la percepción positiva y el uso efectivo de estas herramientas.

**Tabla 5. Correlación entre las dimensiones de la IAG**

|              |                                       | D1: Impacto Percibido en la enseñanza             | D2: Usos Profesionales y Académicos | D3: Ajustes en Evaluación | D4: Formación y Competencia |
|--------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Rho Spearman | D1: Impacto Percibido en la enseñanza | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)<br>N | 1.000<br>-                          |                           |                             |
|              | D2: Usos Profesionales y Académicos   | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)<br>N | ,657<br>68                          | 1.000<br>68               |                             |
|              | D3: Ajustes en Evaluación             | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)<br>N | ,379<br>68                          | ,583<br>68                | 1.000<br>68                 |
|              | D4: Formación y Competencia           | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)<br>N | ,701<br>68                          | ,625<br>68                | ,551<br>68                  |
|              |                                       |                                                   |                                     |                           |                             |
|              |                                       |                                                   |                                     |                           |                             |
|              |                                       |                                                   |                                     |                           |                             |
|              |                                       |                                                   |                                     |                           |                             |

La correlación entre "Usos profesionales y académicos" y "Formación y competencia" ( $r=.625$ ) refuerza la importancia de la capacitación docente para promover la adopción efectiva de la IAG. Las correlaciones moderadas

entre "Usos profesionales y académicos" y "Ajustes en evaluación" ( $r=.583$ ), así como entre "Ajustes en evaluación" y "Formación y competencia" ( $r=.551$ ), sugieren que la implementación de cambios evaluativos está relacionada tanto con el uso actual como con el nivel de competencia docente. La correlación más débil se observó entre "Impacto percibido" y "Ajustes en evaluación" ( $r=.379$ ), indicando que la percepción positiva del impacto no necesariamente se traduce en modificaciones inmediatas de las prácticas evaluativas.

## DISCUSION

Los hallazgos de esta investigación revelan un panorama complejo y multifacético sobre la percepción y adopción de la inteligencia artificial generativa entre los docentes de la Facultad de Ciencias Empresariales. La excelente confiabilidad del instrumento ( $\alpha=.943$ ) respalda la solidez de los resultados obtenidos y permite una interpretación confiable de las percepciones docentes en este contexto emergente.

El análisis de las cuatro dimensiones evaluadas muestra patrones consistentes con investigaciones previas, aunque con particularidades propias del contexto peruano. La dimensión "Usos profesionales y académicos" presentó el promedio más alto ( $M=29.55$ ), lo cual contrasta parcialmente con los hallazgos de [4], quienes reportaron que, aunque los docentes norteamericanos están familiarizados con la IAG, persisten dudas sobre su propósito educativo. Esta diferencia podría explicarse por la naturaleza aplicada de las ciencias empresariales, donde, como sugieren [5] que existe mayor apertura hacia las tecnologías emergentes. Sin embargo, cuando se analiza la distribución por niveles, emerge una realidad más matizada: solo el 29.40% de los docentes se ubica en un nivel alto de uso, mientras que la mayoría permanece en niveles medio (36.8%) y bajo (33.80%). Esta distribución sugiere que, aunque existe disposición hacia el uso de IAG, la implementación práctica aún enfrenta barreras significativas, coincidiendo con las preocupaciones identificadas por [7] en el contexto universitario peruano sobre la veracidad y precisión de los resultados generados por estas herramientas.

La fuerte correlación encontrada entre "Formación y competencia" e "Impacto percibido" ( $r=.701$ ) constituye uno de los hallazgos más significativos de este estudio. Esta relación refuerza la importancia crítica de la capacitación docente señalada por [3], quienes enfatizan la necesidad de mayor ética, colaboración y rigor en la implementación de IA en educación superior. El hecho de que el 42.6% de los docentes se ubique en un nivel bajo de formación y competencia representa una brecha considerable que requiere atención institucional urgente, especialmente considerando la velocidad de evolución de estas tecnologías.

La dimensión "Ajustes en evaluación" presentó el promedio más bajo ( $M=22.10$ ) y la mayor concentración en el nivel bajo (36.80%), lo cual resulta particularmente preocupante dado el contexto actual. Este hallazgo resuena con las preocupaciones expresadas por [6] sobre el mal uso de IAG en tareas académicas y la necesidad de políticas institucionales claras. La correlación moderada entre esta dimensión y "Formación y competencia" ( $r=.551$ ) sugiere que la falta de preparación docente podría estar limitando la capacidad de adaptar los métodos evaluativos a la nueva realidad tecnológica.

Es notable que la correlación más débil se observara entre "Impacto percibido" y "Ajustes en evaluación" ( $r=.379$ ), indicando una desconexión entre el reconocimiento del potencial de la IAG y la implementación de cambios concretos en las prácticas evaluativas. Este fenómeno podría explicarse por la inercia institucional y la complejidad inherente en modificar sistemas de evaluación establecidos, especialmente en disciplinas como las ciencias empresariales donde, como señalan los propios autores consultados, la originalidad en planes de negocio y análisis estratégicos es fundamental.

La distribución equilibrada entre escuelas profesionales en la muestra permite inferir que los patrones observados no son exclusivos de una disciplina específica dentro de las ciencias empresariales, sino que representan desafíos transversales. Esto coincide con el metaanálisis de [2], que identificó doce beneficios principales de la IAG aplicables a diversas áreas del conocimiento, incluyendo el aprendizaje personalizado y la reducción del tiempo administrativo docente.

Un aspecto que merece especial atención es la percepción mixta sobre el impacto de la IAG, donde solo el 26.5% de los docentes percibe un impacto alto. Esta cautela podría estar relacionada con las limitaciones de la IAG para alcanzar niveles de creatividad humana necesarios en educación, como señalan varios autores en la literatura revisada. En el contexto de las ciencias empresariales, donde la innovación y el pensamiento estratégico son competencias esenciales, esta preocupación adquiere particular relevancia.

Las implicaciones prácticas de estos hallazgos son múltiples. Primero, la necesidad urgente de implementar programas de capacitación docente que no solo aborden aspectos técnicos del uso de IAG, sino también sus implicaciones pedagógicas y éticas. Segundo, el desarrollo de políticas institucionales claras que guíen tanto el uso docente como estudiantil de estas herramientas. Tercero, la creación de espacios de intercambio de experiencias entre docentes que permitan socializar buenas prácticas y superar barreras comunes.

Entre las limitaciones de este estudio, se debe reconocer su naturaleza transversal, que captura percepciones en un momento específico de un fenómeno en rápida evolución. Además, aunque la muestra representa el 74.7% de la población docente, sería valioso complementar estos hallazgos cuantitativos con aproximaciones cualitativas que profundicen en las experiencias y preocupaciones específicas de los docentes.

Futuras investigaciones podrían explorar longitudinalmente cómo evolucionan estas percepciones a medida que la IAG se integra más profundamente en el ecosistema educativo. Sería particularmente relevante investigar el impacto de intervenciones específicas de capacitación en las percepciones y prácticas docentes, así como analizar comparativamente las diferencias entre instituciones públicas y privadas en el contexto peruano. Los resultados de este estudio sugieren que la Facultad de Ciencias Empresariales se encuentra en una etapa crítica de transición tecnológica, donde coexisten el reconocimiento del potencial transformador de la IAG con barreras significativas para su implementación efectiva.

La fuerte interrelación entre las dimensiones evaluadas indica que las intervenciones institucionales deben ser integrales, abordando simultáneamente la formación docente, el apoyo al uso pedagógico de estas

herramientas y la adaptación de los sistemas de evaluación a la nueva realidad tecnológica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- [1]. Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. A. y Román-Méndez, A. D. Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores [Generative artificial intelligence in higher education: uses and opinions of teachers]. *European Public & Social Innovation Review*. 2024; 9: 01-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- [2]. Chan, C. K. Y., A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2023; 20: Article 38. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00408-3>
- [3]. Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., Pham, P., Chong, S. W., & Siemens, G. A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. (2024); 21(1): Article 6286. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z>
- [4]. Ruediger, D., Baytas, C., & Collaboration Team. Generative AI in Higher Education: The Product Landscape. *Ithaka S+R Report*. 2024. <https://doi.org/10.18665/sr.320394>
- [5]. García-Cuevas, J., Alor-Dávila, L., & Cisneros-Del Toro, Y. Percepción de los tutores virtuales sobre el impacto de la inteligencia artificial en la educación universitaria. *Company Games & Business Simulation Academic Journal*, 2024:3(1): 49-58.
- [6]. Billy, I., & Anush, H. A study of the perception of students and instructors on the usage of Artificial Intelligence in education. *International Journal of Higher Education Management*, 2023; 9(2): 66-73. <https://doi.org/10.24052/IJHEM/V09N02/ART-6>
- [7]. Bernilla Rodríguez, E. B.. Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú. *Educación*, 2024, 33(64) 8-28. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M001>
- [8]. Strzelecki, A. To use or not to use ChatGPT in higher education? A study of students' acceptance and use of technology. *Interactive Learning Environments*, 2023; 32(9): 5142-5155. <https://doi.org/10.1080/10494820.2023.2209881>
- [9]. Abbas, M., Jam, F.A. & Khan, T.I. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students. *Int J Educ Technol High Educ*, 2024; 21, 10. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00444-7>
- [10]. Ruediger, Dylan, Melissa Blankstein, and Sage J. Love. "Generative AI and Postsecondary Instructional Practices: Findings from a National Survey of Instructors. *European Public & Social Innovation Review*, 2024; 9, 01-20" <https://doi.org/10.18665/sr.320892>

Recibido el 9 de noviembre del 2025 y aceptado para su publicación el 22 de diciembre del 2025.